国外大学图书馆文献剔旧项目分析及启示*

■ 伍晓光 张稚鲲
南京中医药大学图书馆 南京 210046

摘要：[目的/意义]文献剔旧工作是图书馆保持馆藏活力、扩展馆藏空间及实现多元化空间再造利用的重要手段。分析和研究国外大学图书馆文献剔旧项目的实践方法和经验，以期为我国大学图书馆剔旧工作的开展提供借鉴和思路。[方法/过程]以 OCLC“剔旧经验”栏目中近 5 年(2013－2018 年)的 15 个案例作为研究对象，围绕着图书馆剔旧项目的方法、人员组成、流程、对象及标准、视野格局、侧重点、剔旧资源去向及项目收获共 8 个方面进行分析，归纳其特点及成功经验。[结果/结论]大学图书馆开展剔旧项目需确定合理的剔旧标准、项目流程和方式，科学安排人员分工，与院系保持持续沟通、鼓励教工充分参与，充分考虑各种载体类型的资源，放眼全局、注重资源协调和共享，并可考虑合作建立剔旧图书的处理渠道，建立常态的馆藏评价体制。

关键词：大学图书馆 纸本文献剔旧 电子资源剔旧 文献剔旧
分类号：G250
DOI：10.13266/j.issn.0252－3116.2019.24.014

1 引言

近年来，随着读者使用习惯的变化，电子资源占高校图书馆资源的比重越来越大，而纸本资源的流通率日益下降，同时馆藏中还有很多老化、内容过时的图书，不仅占用了图书馆紧张的馆舍空间，还给读者在查找文献资源时增加了障碍。对于现今的图书馆来说，除了发挥文献资源保存的职能外，还承担着空间服务的职能，师生更倾向于支持学习、合作共享和小组讨论的空间，剔旧工作能够节省馆藏空间，也直接有利于图书馆的空间再造，丰富图书馆的服务层面。

通过文献调研法获知，国内外学者对于图书馆文献资源剔旧工作的相关方面各有研究。S. Demas 和 M. E. Miller[1]强调馆藏发展政策和剔旧计划需要不断修订以适应本地和共享的印本和数字资源的发展需求，并指出剔旧时需要充分考虑 6 个问题：剔旧的目标是想让馆藏的浏览和查找更容易，还是为了确保馆藏内容的相关性，亦或是为了获得更多空间(或其中几项的组合)？是否已完成对馆藏集合的全面分析，以确定哪些部分会从剔旧项目中获益最多？一个持续性的剔旧项目还是一次性的大力度剔旧项目会更好？图书馆是否有足够的工作人员进行剔旧？如果需要访问某个资源，是否可以依赖 HaithiTrust 和其他共享的数字馆藏？是否考虑过其他地方和国家图书馆的藏书？是否已采取保障措施，防止剔旧时出现错误？此外，有必要让所有的师生都参与进来，以获得他们的信任和支持，这也是一个重要的因素。国外有关图书馆馆藏管理的文献经常讨论将剔旧作为馆藏评估的一个组成部分的重要性，如 1911 年，纽约图书馆的一篇社论指出，应该推行“坚决有力的剔旧政策”，100 年后，V. L. George 认为图书馆需要具备相应的能力，才能承担持续评估和剔旧等相当乏味的工作，继而发展和维持高质量的馆藏。评估和剔旧工作对于发展高质量的图书馆馆藏和初期的馆藏建设工作一样重要[2]。同时，国外研究认为文献剔旧有很多好处，包括节省空间、提高用户满意度和提高效率。通过文献剔旧，图书馆不仅为新购图书提供了空间，还可以满足新的空间需求(如学习共享空间和创客空间)。当损坏、过时、重复和很少使用的单册被剔除后，图书馆用户可以更容易地查找和定位所需的资源，而定期剔旧也有助于形成一个符合用户和机构需要的馆藏集合[3]。然而，剔旧是图书馆最

* 本文系江苏高校哲学社会科学研究项目“‘互联网+’环境下基于读者预期偏差视角的高校图书馆信息服务转型研究文献检索”(项目编号:2018SJA0290)研究成果之一。
作者简介：伍晓光(ORCID:0000－0002－1789－8035)，馆员，硕士，E-mail:71471192@qq.com；张稚鲲(ORCID: 0000－0002－2193－1520)，研究馆员，博士。
收稿日期:2019－05－28 修回日期:2019－09－17 本文起止页码:127－135 本文责任编辑:王传清

不受欢迎的工作之一,国外研究认为其原因包括:认为馆藏数量是反映馆藏质量的一个指标;工作压力及人力的需求,这往往导致剔旧任务被推迟;公众对丢弃书籍的想法感到不满;社会对印刷书籍内在价值及收藏必要性的一种根深蒂固的信仰;以及剔旧标准难以统一,如读者使用的书和图书管理员认为最值得保留的书之间可能存在着差异[4]。国内学者杨海玲[5]提出了包含7个指标的藏书剔旧指标体系,刘霞[6]提出了文献剔旧的原则和方法,柳青[7]和徐娜等[8]分别对美国加州州立大学富勒顿分校图书馆(California State University, Fullerton's Pollak Library)和美国卫斯理大学图书馆(Wesleyan College Library)的剔旧项目进行了分析。总体来说,国内图书馆对于剔旧项目虽然较为关注,但研究深度有限,主要是在理论层面上探讨剔旧的方法和问题,而在实证研究方面则较少。反观国外,虽然在众多国外文献中都提到文献资源剔旧是图书馆最不愿意做的工作之一,但是为了适应时代变化,满足读者的需求,国外高校图书馆文献资源剔旧的实践和研究则丰富许多。OCLC是全球最大的信息服务提供商,其定期发布的业界发展动态报告等对业界的发展趋势有着较好的把握和影响,同时其注意收集和分享国外大学图书馆业务的相关成功实践和经验,对各地的图书馆的业务工作也起到了较好的推动作用。OCLC从2002年开始开设专门的"剔旧经验"栏目[9],介绍国外大学图书馆较为成功的剔旧案例,提供相关的论文和PPT展示,以此为图书馆文献资源剔旧工作提供指导与参考。目前,国内外尚缺乏将从时间纵轴上获得的多个剔旧案例结合在一起进行横向分析和归纳的研究,如包括剔旧项目的方法、人员组成、流程、对象及标准、视野格局、侧重点、收获及剔旧资源去向等方面的研究。基于剔旧工作必须从资源发展的大环境及时效性考虑的原则,本文选取OCLC"剔旧经验"栏目中于2013年-2018年展示的15个案例为研究对象,围绕着剔旧项目的各个方面如方法、流程、标准等进行分析,归纳其特点及成功经验,以充分的案例为基础,从多个方面进行解析,为我国高校图书馆剔旧工作的开展提供借鉴。

2 国外大学图书馆文献剔旧项目分析

随着网络资源的日益丰富和搜索引擎的发展,图书馆的文献检索优势正在丧失,用户的阅读习惯也在发生变化,到访图书馆的读者减少,纸本流通率降低,文献信息查阅的多元化格局已经形成。另外,图书馆除了要发挥文献资源的收藏职能外,同时也承担着空间服务的职能,但是大量低使用率、陈旧的图书占用了大量的空间,同时,读者对于多样化学习空间的需求在不断增长。ACRL在2016年发布的《大学图书馆发展趋势报告》[10]中指出,大学图书馆需要建立全面、连贯、灵活的馆藏评估机制,精简、整编馆藏,成为数字学术中心,提供学术支持服务。

2.1 剔旧方法

2.1.1 基于数据分析工具 位于佛罗里达州温特帕克的罗林斯学院奥林图书馆(Rollins College, Olin Library)拥有超过28.5万册印刷图书,该图书馆使用商业决策支持工具Sustainable Collections Services(简称SCS,网址 http://sustainablecollections.com)作为纸本图书剔旧的决策支持工具[11]。SCS整合了WorldCat和HathiTrust以及其他来源的流通和馆藏单册数据。通过使用该工具,奥林图书馆的图书馆员能够获得除流通数据统计以外的其他数据支持。SCS列出6项保留及剔旧的准则,图书必须符合所有准则才会成为剔旧备选。剔旧备选书目会被标记出来,并请图书管理员、教职员工、学生和学院学术团体的其他成员进行再次审查。奥林图书馆在两年间对2万多本图书进行了剔旧,约占全部藏书的7%。

另外,美国西卡罗莱纳大学图书馆(Western Carolina University Library)也使用Bowker图书分析系统生成列表,这个列表可根据分类号与图书馆服务系统调出的列表进行对应,将馆藏与其他大学图书馆进行比较[12]。

2.1.2 基于图书馆的系统数据 大多数图书馆采取的方式是从图书馆管理系统中抽取相关数据,然后馆员从学科、流通数据、复本量、资源年代、内容情况、剔旧数量以及空间要求来综合考虑,同时充分听取和采纳教工的相关意见,在这个过程中对所在馆的馆藏进行了一次较好的梳理。

2.1.3 引入专业的图书数据公司或调查机构 美国卫斯理大学图书馆在剔旧项目中引入了专业的图书数据公司,负责剔旧图书数据抓取和后期处理工作[8]。加州州立大学富勒顿分校图书馆引入了第三方调查机构,利用GreenGlass建立调查系统开展剔旧书目的预调查,给予学院30天的时间选择他们想要保留的预剔除文献[7]。

总体来说,利用数据及其分析结果是国外图书馆开展剔旧项目的共识和基础。

2.2 剔旧人员

2.2.1 本馆人员独立完成 大部分图书馆是成立一

伍晓光，张稚鲲. 国外大学图书馆文献剔旧项目分析及启示[J]. 图书情报工作,2019,63(24):127－135.

个剔旧专门小组,小组成员包括馆领导以及各个部门如流通、采编、参考咨询及技术的负责人,还有学科馆员、采访馆员等,负责整体的剔旧工作。

2.2.2 外聘人员 康考迪亚大学图书馆(Concordia University Library)由于正式员工的退休导致人员较为缺乏,在剔旧过程中聘用了3名临时工作人员参与到相关的辅助工作中;卫斯理大学图书馆则是外聘了两位业务专家专门负责剔旧书目的审核和图书下架工作;加州州立大学富勒顿分校图书馆外聘了专门的数据分析人员对回收的用户调查数据进行分析和后期处理。

综上可知,国外图书馆剔旧项目参与人员的知识、岗位和来源结构较为多元化,充足的人员和多面的专业知识支持有利于保障剔旧项目的顺利实施。

2.3 剔旧流程

在本文调研的15个案例中,每个案例对于剔旧项目介绍的侧重点不同,有的案例详述了其剔旧流程,有的案例则着重介绍其剔旧标准确立的过程等。基于此,笔者通过案例,归纳总结了国外大学图书馆剔旧项目的共性流程。

2.3.1 设置剔旧标准,与师生充分沟通 在确定剔旧方案后,图书馆会将方案提交给教职员参议图书馆委员会审核,同时也会与院系和师生通过线上线下多种方式进行沟通,并向师生提供一份书目列表。根据书目列表,师生可向图书馆提出他们想要哪些书目被继续保留及其理由。有的图书馆也会在剔旧候选图书上做出标记,如果师生希望继续留存某本图书,可以做出相应规定的标记。

2.3.2 图书馆员和教工可对剔旧资源进行再次审定,留存部分图书 图书馆一般给予院系和师生时间考虑,期间与师生就其提出的意见进行持续性的沟通和讨论;然后根据教师意见形成新的列表,请院系主管人审定,最终确定需要留存和剔旧的资源。

2.3.3 系统操作 纸本图书的系统操作是首先使用扫描器对需要剔旧的图书条码进行扫描,然后将这部分条码上传到图书馆管理系统中对单册进行批量删除操作。电子图书的系统操作是将图书馆管理系统中的书目数据删除,同时从供应商后台将相应书目做隐藏处理(读者无法检索到这些数据)。

2.3.4 对剔旧资源进行下架和打包 对剔旧资源进行下架和打包,进行下一步的处理。

2.3.5 剔旧后工作 由于剔旧项目取得了较好的结果,因此部分大学图书馆在剔旧项目后考虑更新馆藏发展政策,将剔旧工作纳入到政策中,将其作为定期性的工作持续下去。

2.4 剔旧对象及标准

一般来说,大学图书馆的剔旧对象主要是纸本资源,纸本资源中以图书和期刊为主,但是随着电子资源的发展和管理日益精细化,部分高校也开始对电子图书进行相应的剔旧工作。

2.4.1 纸本资源

(1)专著和期刊。康考迪亚大学位于加拿大魁北克省蒙特利尔,是一所综合性大学,拥有27 000多名学生(86%的本科生)和1 800多名全职和兼职教师,这所大学有两个校区和两所图书馆:市中心的韦伯斯特图书馆(Webster Library)和洛约拉校区规模较小的瓦尼尔图书馆(Vanier Library),这所高校对多种类型的纸本资源开展了剔旧工作,且具有自己的特色[13]。针对纸质期刊,康考迪亚大学在2011年就启动了剔旧项目。剔旧工作包括取消了两所图书馆之间的重复订阅,对过刊复本和已有过刊电子版并拥有永久访问权限的纸质期刊进行剔旧。韦伯斯特图书馆只保留了最近5年的期刊,而瓦尼尔图书馆则将较老的期刊放入密集书架存储。

针对专著,剔旧标准包括:剔除1950－2000年之间所出版的专著,借阅量从1992开始少于15次的专著复本(多个单册在同一条书目记录下被认为是复本);剔除有永久访问权电子版的纸本;剔除较低或没有使用量的旧版本或失效版本;有选择地淘汰那些从未使用过的、过时的、对学科发展和研究无支持作用的馆藏。人文社科领域的教师表达了对最后一条剔旧标准的担忧,认为这个部分的剔旧一定要限定范围,并由教工和图书馆员一起审定。

奥林图书馆的剔旧准则包括图书必须在1996年以前入藏,并从那时起未在内部使用或流通;WorldCat中必须超过100个图书馆有此馆藏;无论是佛罗里达大学还是佛罗里达州立大学都必须有此馆藏,且这本书的内容不能是关于佛罗里达的;最后,图书不属于重要的参考书目。奥林图书馆所使用的标准相当详细和专业,保障了核心图书的留存使用,并保证所剔旧的图书都能通过馆际互借解决需求。除此之外,奥林图书馆利用SCS将满足两个条件的图书生成了一个留存图书列表,即首先为本馆馆藏,且全美范围内少于十家图书馆有馆藏,并在这些图书的编目记录上加上了留存备注,同时在图书上也做了记号,便于读者和图书馆员在下一次剔旧工作时获取这项信息。

匹茨堡神学院(Pittsburgh Theological Seminary)是美国一所主要从事神学教学的特殊院校,建立于1794年,拥有美国最大的神学图书馆[14]。匹兹堡神学院在与员工充分沟通后,考虑科研需求、馆藏单册数量和品相、在其他数据库中是否有电子刊、全美的收藏量、Hathitrust 中是否有存档、学科主题等因素,剔除了 JSTOR 中已有电子刊的纸本过刊、部分有电子刊的纸本现刊,以及部分在 JSTOR 中无电子刊的过刊。

(2)参考工具书。参考工具书的评估方法与普通专著有较大的不同,康考迪亚大学的目标是剔除两个图书馆的重复馆藏和过时的资料,合并收藏两个图书馆相同的内容系列。图书馆员综合考虑了参考工具书的流通数据、在线版本、师生需求等因素,共撤消了60个参考工具书的长期订单,剔除了工具书28 000卷,主要是索引和统计工具书,比起剔旧之前节省了60%的空间。

匹茨堡神学院图书馆的参考工具书分为3个部分:第一部分是北美和欧洲的宗教目录和年鉴,由于宗教网站上已有此部分内容的电子版,因此图书馆撤消了大部分此类型资源的订购,只在工具书区留存了主要宗教目录和年鉴的当期卷次;第二部分是国会分类法的Z部分,包括图书历史、图书馆科学、书目(一般和学科)、图书馆目录以及出版目录,由于教工的强烈反对(许多作品都记录了独特的收藏和出版历史),图书馆保留了这部分的内容,并将此部分工具书从室内阅览改为可流通出借,辅助教工的科研需求;第三部分包括哲学、神学、圣经研究、实践神学以及基督教历史的一般参考著作。由于图书馆没有参考书的流通和上架数据,因此主要依靠馆员的观察和对藏书使用情况的了解来做剔旧判断,考虑的因素包括内容是否过时、是否有电子版、是否较少被利用、涉及的学科及类似主题的工具书数量等。剔旧后参考工具书减少了2 500卷,重要资源放置在比较醒目的位置,资源利用率提高,读者满意度高。

(3)政府出版物和缩微胶卷。康考迪亚大学图书馆一直是加拿大联邦政府英文文件和魁北克的一些官方出版物的档案库。这些资源大部分没有在图书馆管理系统中进行编目,而是一直通过卡片索引提供服务。后来政府文件越来越多的直接在网上发布,并且旧文件也开始被数字化,同时在蒙特利尔和渥太华附近还有一些联邦和省级的档案馆。于是康考迪亚大学图书馆决定对这部分进行剔旧,剔旧标准包括:有在线电子版的文件;过时或失效的文件;附近图书馆有此馆藏;不连续或不完整的馆藏;受到损坏的文件。图书馆对没有电子版、经常使用的、在蒙特利尔是稀有馆藏或图书馆承诺在魁北克大学联盟内保留的印本资源进行了保留。剔旧和保留标准都与院系和教工等进行了沟通,并得到了他们的支持。最后,这部分的印本资源有60%被剔除,一些常用的系列被转移到参考书区,一些旧的、易碎的材料被转移到特藏区中。

2014年,韦伯斯特和瓦尼尔图书馆的缩微胶卷、缩微胶片和缩微卡馆藏占用了150多个架柜,剔旧标准包括:剔除两个图书馆的重复内容;ERIC数据库中有的内容可剔除。剔旧后节省了40%的空间。

2.4.2 电子资源 据美国图书馆协会调研发现[15],协会中96%的图书馆没有明确的电子书剔旧流程。美国路易斯安那州立大学图书馆的电子书剔旧项目尝试剔除了卫生和信息技术方面的部分过时内容的电子书,电子书格式的剔旧工作与纸本剔旧工作不同,给图书馆带来了不同的挑战[16]。

2001-2007年,美国路易斯安那州立大学图书馆(Louisiana State University Library)购买了OCLC的NetLibrary数据库(此库是较早期的电子图书库,2010年由EBSCO收购,改名为EBSCO ebook collection),总计超过5.2万册,其中健康科学学科的电子书是由相同的作者和出版商编写和出版的。之后,所有图书的书目信息全部批量导入到了图书馆管理系统中进行管理,馆员发现健康科学学科的电子书是由6到7名程序员利用60到70台计算机,通过收集公共和政府资助网站的材料由计算机算法整合而成,所有的电子书都遵循大致相同的模板。2012年路易斯安那州立大学图书馆开始使用发现系统,在读者检索相关内容时,由于这些图书文本中有大量重复的关键词和短语,因此其与检索内容的相关性就会增加,所以检索结果的前几页呈现的都是这些图书,但是很多图书的URL地址已经失效,影响了读者的检索效率。图书馆经过了仔细的内容比对和审慎的讨论后,决定从馆藏中删除这部分电子图书。在与EBSCO沟通后,图书馆创建一个书目排除列表,然后供应商从平台后台进行处理,列表中的图书就从美国路易斯安那州立大学图书馆发现系统的搜索结果去除了,读者之后也不会在发现系统搜索到这些图书。

由以上可知,国外图书馆的剔旧资源类型也在不断丰富,随着电子资源的发展和扩大,剔旧的资源类型也从传统的纸本资源,延伸到了电子资源的领域,保障了文献资源整体的生命力和动态发展。

伍晓光, 张稚鲲. 国外大学图书馆文献剔旧项目分析及启示[J]. 图书情报工作,2019,63(24):127－135.

2.5 剔旧资源的协调范围

在剔旧过程中,各个图书馆都会考虑到剔旧候选资源的复本数量,希望在精简馆藏的同时保障能够通过馆际互借等方式满足读者对文献资源的需求。一般来说,大学图书馆在剔旧中会主要考虑以下协调范围,包括:全国范围内协调剔旧资源;本州范围内协调剔旧资源;本地联盟内协调剔旧资源;本馆范围内协调剔旧资源,如康考迪亚大学在剔旧过程中,如果两个分馆都有复本,那就保留一份在瓦尼尔图书馆。

2.6 剔旧资源的侧重点

在案例的调研过程中发现,每个图书馆在做文献剔旧项目时会重点留存本馆在联盟或相关图书馆合作中承诺保存的资源。每个图书馆的承担保存的资源不同,因而在剔旧过程中可以互相协调,给予图书馆剔旧工作更大的空间,也提高了图书馆资源共享的存在意义。

2.7 剔旧文献的去向

图书馆一般倾向于采取多元化的文献处理方式,让被剔旧后的文献可以继续发挥其保留价值,同时实现图书馆资源利用效益的最大化。

2.7.1 院系所选择收藏或转赠其他图书馆　首先是院系所和教师选择收藏,或者转赠给其他公共图书馆或者是一些科研院所图书馆,尽可能维持文献资源的使用生命力。

2.7.2 通过非营利性图书经销商销售　从馆藏中剔除的书籍会被送往 Better World Books,这是一家总部位于美国的非营利性图书经销商,通过由 2 300 多所大学校园组成的网络,以及与全国 3 000 多家图书馆建立的合作伙伴关系,支持全球范围内的图书捐赠、信息素养培训和图书馆活动。除了销售新书,Better World Books 还收集二手图书和教科书。到目前为止,该公司已经将 1.17 亿多本书转化为超过 1 500 万美元的扫盲和教育资金。

2.7.3 发给指定机构负责销售　被剔除的书籍可以指定“B-Logistics”负责销售。B-Logistics 是一家专门为图书馆及其他机构处理剔旧图书的机构,所得收入主要用于图书馆的资源建设工作。

2.7.4 校园拍卖会　部分图书馆通过参与校园拍卖会的形式,将剔旧图书进行售卖,不仅实现了图书的二次流转,同时师生还可以买到价格优惠的图书,实现了双赢。

2.8 剔旧项目的收获

2.8.1 剔旧效果　总体来说,图书馆展普遍认为剔旧项目的效果好,是有意义的尝试,为以后馆藏的不断更新奠定了基础。另外,剔旧工作也是对图书馆馆藏一次较好的梳理,也有利于核对馆藏,修订图书馆服务系统中的书目记录。

2.8.2 发现珍贵稀有文献　在剔旧过程中,对于一些年代比较久远的文献,图书馆一般会邀请专家和专业馆员对文献的价值进行判断,避免珍贵或稀有的文献被剔除,这也是剔旧工作的重要收获之一,即剔旧的过程也是对珍贵稀有文献的挖掘和发现的过程。在剔旧标准中产生的候选剔旧书目经过图书馆的再次审定和多元化的处理方法,珍贵特色的文献得以保留,避免误剔。

2.8.3 与教工在资源建设方面合作更加紧密　在与教工合作进行图书剔旧和留存的过程中交流增多,教工对于图书馆的剔旧和留存标准都给予了比较积极的反馈,认为标准合理清晰。剔旧项目实施后,图书馆与教工的合作关系更加紧密,教工在资源建设方面的积极性也较之前有所提高。

国外大学图书馆的文献剔旧项目过程较为复杂,但结果都是积极的,这也从一定程度上反映了文献资源保持动态性和流转性对于图书馆整体发展的重要性。国外大学图书馆的代表性踢旧项目见表 1。

通过对上述案例的分析可知,众多剔旧项目既存在着共性,也有自己的特殊性,笔者分析出现这种现象的原因主要有以下 5 点:①由于图书馆剔旧项目的剔旧文献目标数量不同,有的图书馆要求剔旧的文献数量较多,难度较大,所以需要借助数据分析工具及第三方公司的加入;② 剔旧项目的资金支持不同,这也导致了图书馆在剔旧的整体方案策划上存在差异; ③剔旧项目的人员支持不同,所以某些图书馆需要引入外部人员;④图书馆承担的角色不同,每个图书馆在做文献剔旧项目时会重点留存本馆在联盟或相关图书馆合作中承诺保存的资源门类,这也导致了其视野格局的差异;⑤对剔旧项目的前期思考和高度不同,导致了其具体做法的某些差异。如奥林图书馆在剔旧项目中利用 SCS 将全美范围内少于 10 所图书馆有馆藏的本馆图书生成了一个留存图书的列表,以便下一次剔旧工作的开展,可见其对剔旧项目的思考较为长远和全面。

3 国外图书馆文献剔旧项目的启示

通过文献调研法和与业界同行的沟通可知,近些年来我国图书馆开展剔旧项目的实践较少,笔者以“剔旧”为篇名,年限为 2013－2019 年,在中国知网中共检

表 1 国外大学图书馆的代表性剔旧项目

序号	机构	剔旧成员	剔旧对象	剔旧标准	资源协调考虑
1	美国匹兹堡神学院图书馆	本馆	纸本期刊、参考资料、长期订单	文中详述	全美
2	美国戴顿大学图书馆(University of Dayton Library)	本馆	图书	世界历史 & 欧洲、亚洲、非洲、澳大利亚的历史类文献:提供借阅服务,使用量小于 1 次且出版年在 2007 年之前的图书;所有版本;Ohiolink 馆藏数量大于 12。日耳曼文献:提供借阅服务,使用量小于 1 次且在 2008 年之前纳入馆藏的图书;相同版本;Ohiolink 馆藏数量大于 4	全美、全州、区域、天主教类高校
3	美国匹兹堡州立大学(Pittsburg State University Library)	本馆	图书	在 2000 年之前加入馆藏,且 2000 年之后的流通率为 0 的图书	本馆
4	美国加州州立大学富勒顿分校图书馆	本馆 + 专门的数据分析人员	图书	充分考虑了文献的出版年、作者、内容、复本量、最后借阅的时间以及其他分校图书馆收藏情况等因素。在这些因素中,最后借阅的时间和其他分校图书馆收藏情况是着重考虑的因素	本州
5	加拿大康科迪亚大学图书馆	本馆 + 临时外聘人员	专著、期刊、参考工具书、政府出版物和缩微胶卷	文中详述	全美、本馆
6	美国葛底斯堡学院图书馆	本馆	图书	未明确提及,主要介绍了流程和方法	本馆
7	美国佛罗里达国际大学图书馆(Florida International University Library)	本馆	期刊、图书	将纸本期刊转为电子期刊,选择性剔除图书的复本	本馆
8	美国佛罗里达州立大学图书馆(Florida State University Library)	本馆	图书	1998 年之前纳入到馆藏,并在过去 5 年没有流通率的图书	本馆
9	美国中佛罗里达大学图书馆(University of Central Florida Library)	本馆 + 学生助理	图书	对应的电子期刊有永久访问权或可提供稳定访问的纸本期刊;低使用率的图书	本馆
10	美国阿德菲大学图书馆(Adelphi University Library)	本馆	图书	哲学宗教领域图书,出版年在 1957 年之前,在过去 3 年的流通量小于 5 次	全美、区域联盟 Connect NY
11	美国路易斯安那州立大学图书馆	本馆	电子图书	文中详述	本馆
12	美国罗德岛大学(University of Rhode Island Library)	本馆 + 学生助理	期刊	对应的电子期刊有永久访问权或可提供稳定访问的纸本期刊;	本馆
13	美国罗林斯学院奥林图书馆	本馆	图书	文中详述	全美
14	美国卫斯理大学图书馆	本馆 + 专业图书数据公司	图书、期刊	1990 年前出版的图书;1996 至今借出次数少于两次的图书;最近 10 年(2003 - 2012 年)没有流通数据的图书;美国 30 个以上图书馆都收藏的图书;区域联盟 CTW 中有馆藏的图书;JSTOR 上有清晰电子版的纸本期刊	全美、区域联盟
15	美国西卡罗莱纳大学图书馆	本馆	艺术类图书	综合考虑标题、作者、分类号、卷号、复本量、出版日期、版本、最后借阅日期、总续借次数、创建书目记录的日期	全美

索到 49 篇文献。在这些文献中,仅有一篇文献是关于辽宁对外经贸学院图书馆的剔旧实践项目[17],文中介绍了该图书馆剔旧的流程、原则、剔旧标准以及剔旧图书再利用的方式。而其他文章基本是在理论层面上探讨剔旧的方法和问题,正如余春燕[18]提到的理论研究较多,实证研究较少,缺乏实践的成功样本。另外,对剔旧工作的统一协调、系统辅助等方面的内容也较少涉及,对国外剔旧项目的经验研究也非常不足。由此可见,国内图书馆对于剔旧项目虽然较为关注,但研究深度有限,实践案例较少,无法提供较好的经验借鉴,不利于指导我国图书馆剔旧项目的开展。因此,笔者通过以上案例的分析,提出可行性的建议。

3.1 确定合理的剔旧标准、流程和方式

首先,要确定图书馆馆藏的剔旧方法,可以考虑借助第三方统计工具获得更为翔实的数据支持,这样不仅有图书馆的馆藏数据和流通数据,同时还可以获得一定区域内的馆藏数据,更有力地支持剔旧决策。其次,剔旧的标准必须要充分考虑本次剔旧的目标,在目标的指引下完成对馆藏集合的全面分析并确定最适宜进行剔旧的部分;同时充分考虑到开放获取资源及其他共享的数字馆藏是否包含要剔旧的文献,如果已经有在线版的支持,那么纸本资源剔旧后对读者的影响最小,阻力也会相对小很多。最后,要确定剔旧的流程,这里面包括数据调取和分析的流程;与师生的沟通交流的时间点、次数及方式,意向调查和具体书目的审

伍晓光，张稚鲲. 国外大学图书馆文献剔旧项目分析及启示[J]. 图书情报工作,2019,63(24):127－135.

定可通过调查系统、第三方平台等获取师生的意见,而面对面的座谈交流则更具针对性,图书馆可灵活应用。另外,确定剔旧候选书目后对候选书目的再次审定、专家对稀有特藏文献的认定等也是重要的环节。总之,剔旧流程的设置需要根据学校和图书馆的情况安排好先后顺序及相关细节,各馆情况不同,侧重点和前后流程也会有不同,因此图书馆需要在充分了解剔旧项目需要安排的事项基础上结合本馆情况设置适合自己的流程,才能顺利推进整个项目。

3.2 科学安排人员及分工

在剔旧项目中,建立专门的团队至关重要,参照国外图书馆的成功经验,可以建立由馆内相关部门负责人员组成的小组,同时纳入学科馆员及采访馆员。除此之外,由于剔旧项目需要进行大量的数据收集、处理和分析工作,同时还要与师生进行充分的沟通,收集和整理师生的反馈意见,在确定候选书目后还涉及到文献的下架工作等,因此图书馆需要提前判断本馆是否有足够的工作人员以及这些人员能否胜任这些不同的工作环节。所以,考虑引入外聘人员及专业技术公司或人员进行相关方面的辅助也是一种选择,可以在不影响本馆常规工作的前提下较好地推进剔旧项目。最后,在剔旧候选书目的再次审定时,需要邀请特藏或档案方面的相关专业人员参加,避免一些年代较为久远的重要书籍被误剔。

3.3 与院系保持持续沟通,鼓励教工充分参与

在对国外大学图书馆文献剔旧项目的调研过程中发现,教工的充分参与是项目成功的关键因素。图书馆邀请教工参与的方式一般有 4 种:一是通过博客、BBS、Twitter 等各种平台和社交媒体将剔旧项目的设想、标准和计划向师生公布,同时向教工提供拟剔除纸本资源的 EXCEL 表,听取其意见,教工可在候选剔旧书目上做出留存标记;二是召开讨论会,与院系和教工进行充分的沟通;三是启用调查系统平台,充分调研师生的意向和反馈;四是有的图书馆成立教职员参议图书馆委员会,图书馆的剔旧方案会首先提交给委员会审核。充分的沟通与交流是图书馆在剔旧过程中获得教工信任和支持的重要因素。在这个过程中可借鉴国外经验,利用问卷调查系统等平台、工具,以及面对面的交流都有利于剔旧工作的推进。

3.4 剔旧文献载体多样化

在对案例调研和分析的过程中,笔者发现国外图书馆的剔旧文献载体呈现多样化的特点,突破了图书馆传统意义上剔旧仅针对纸本资源的范畴,延伸扩展到了电子资源。从 20 世纪 90 年代初开始,国内外图书馆开始引进电子资源,随着对电子资源的了解不断加深,图书馆对于电子资源的采购方式也逐渐从粗放式采购如电子书打包购买发展到精细化采购如需求驱动采购、循证采购等。随着图书馆服务平台的发展和资源深入揭示的读者使用需求,图书馆对于早期购置的电子资源的内容也有了更加深入的了解和思考,国外图书馆出现了针对电子资源的剔旧工作。反观我国,下一代图书馆服务平台已被多所学校所采用,对于电子资源的精细化管理正在逐步实现,在此过程中也会不可避免的遇到相同的问题,如电子资源的内容过时、质量差、内容重复性高等。如文中提到的 Netlibrary 电子书,我国不少高校图书馆都通过 DRAA 采购联盟引进了此电子书库,在电子资源的精细化管理过程中就可参考国外图书馆的一些相关经验,以保障读者良好的资源使用体验。

3.5 放眼全局,联动操作,注重资源合作和共享

在国外大学图书馆的剔旧项目中,图书馆在制定剔旧标准时往往会在一定的范围内考虑复本的收藏情况,以体现图书馆文献资源的保存职能。如在一个联盟中,每个图书馆承担的资源保障重点不同,因而需要重点留存的文献也各有不同。另外,图书馆一般会充分考虑到候选剔旧书目在全国、全州或联盟内的复本数量,对于数量较少的资源予以留存,复本较多的图书予以剔旧。因此,剔旧项目的开展不仅是简单的资源删减,而是图书馆资源的整体协动。对于我国图书馆来说,剔旧工作的开展也需要做好详尽的前期数据准备,注重资源的合作和共享,以此支持剔旧工作的顺利进行,保障资源的使用需求。

3.6 合作建立剔旧图书的处理渠道

对于国内的很多图书馆来说,影响剔旧工作开展的一个重要因素就是盖有本馆馆藏图章的图书流散到销售市场会产生一些负面的影响。因此可以参考国外图书馆业界的相关办法,由第三方或图书馆联盟成立一个类似于 Better World Books 的组织,负责剔旧图书的二次利用,将收入转化为扫盲和教育资金。有了相关机制的保障,可以解决图书馆对于剔旧图书处理的后顾之忧。

3.7 建立常态的馆藏评价体制

笔者在文献调研中发现,几乎所有的大学图书馆对于剔旧工作的开展都存在犹豫和担忧,并认为剔旧工作是图书馆人最不愿意或者不想做的工作之一,原因包括对于馆藏减少的担忧、馆藏剔旧标准的不明确

以及外部对于剔旧工作的想法和反馈等。但在剔旧项目完成之后,几乎所有的图书馆都认为剔旧工作卓有成效,不仅对馆藏有了一个很好的梳理,精简了馆藏,且使之更有活力。另外,师生也给予了积极、正面的反馈。在此过程中,图书馆与院系和师生也有了更进一步的沟通,体现了图书馆的服务和资源保障职能。最重要的是,经历了剔旧项目的大学图书馆都认为应该将剔旧工作作为一项常规性的工作坚持下去,并建议将其纳入到馆藏发展政策中。由此可见,建立常态的馆藏评价体制、持续化的馆藏评估是图书馆规范和优化馆藏、合理配置预算额度、发展特色馆藏资源、提升馆藏利用率和影响力的必由之路。图书馆界必须致力于建立一套针对传统馆藏资源、数字信息资源以及整体资源结构协调、优化的综合评价体系,剔旧只是馆藏管理的一种手段,并非目的,在剔旧的过程中梳理馆藏,建立相应机制,始终保持馆藏的活力和竞争力才是目的。

4 结语

大学图书馆的剔旧项目是一项全局工作,需要通盘考虑,充分沟通。同时,剔旧项目有利于图书馆馆藏保持活力,并可提供多种空间服务。从国外图书馆的成功经验可以发现,剔旧项目的开展虽然存在各种困难,但是只要获得准确的数据支持,与教工充分沟通,根据图书馆情况确定适合的剔旧标准,细化流程操作,并非是一项无法完成的工作。另外,从国外图书馆的剔旧项目的实施背景和结果可以看出,建立常态的馆藏评价体制、持续化的馆藏评估是图书馆规范馆藏管理、合理配置预算资源、发展特色馆藏资源建设、提高馆藏利用率和影响力的必由之路。

参考文献:

[1] DEMAS S, MILLER M E. Rethinking collection management plans: shaping collective collections for the 21st Century[J]. Collection management, 2012, 37(3/4):168 – 187.
[2] OLIVA V T. Deselection of print monographs in the humanities and social sciences in the digital age[J]. Collection building, 2016, 35(2):37 – 47.
[3] PARRISH M M. Weeding library collections: library weeding methods, fourth edition[J]. Serials review, 1997, 23(4):91 – 92.
[4] COGHILL J G. Rightsizing the academic library collection by SUZANNE M. WARD[J]. Journal of electronic resources in medical libraries, 2015, 12(3):198 – 199.
[5] 杨海玲. 图书馆藏书剔旧方法新探[J]. 图书馆建设,2015(1):66 – 69,72.
[6] 刘霞. 谈高校图书馆馆藏纸本文献建设的重要工作——复选与剔除[J]. 图书馆理论与实践,2012(12):77 – 78.
[7] 柳青. 美国加州州立大学富勒顿分校图书馆剔旧项目分析及启示[J]. 图书馆学研究,2019(2):98 – 101.
[8] 许娜,杨红,肖丽梅. 美国卫斯理大学图书馆文献剔旧项目介绍及特点分析[J]. 图书情报工作,2015,59(8):38 – 41.
[9] Weeding and deselection bibliography[EB/OL]. [2019 – 02 – 01]. https://help. oclc. org/Library _ Management/SCS _ and _ GreenGlass/Weeding_and_deselection_bibliography.
[10] 2016 top trends in academic libraries: a review of the trends and issues affecting academic libraries in higher education[EB/OL]. [2019 – 04 – 19]. https://crln. acrl. org/index. php/crlnews/article/view/9505/10798.
[11] SNYDER E C. Data-driven deselection: multiple point data using a decision support tool in an academic library[J]. Collection management, 2014, 39(1):17 – 31.
[12] ZANIN-YOST A, GINANNI K. Facilitating the serendipitous discovery of information: planning and weeding the fine art collection [J]. Library philosophy & practice, 2014:1 – 13.
[13] High-yield, low-risk deselection in an academic library[EB/OL]. [2019 – 02 – 28]. http://library. ifla. org/1571/1/100-giffin-en. pdf.
[14] "The life-changing magic of tidying up": the art of decluttering and organizing library collections[EB/OL]. [2019 – 02 – 19]. https://help. oclc. org/Library_Management/SCS_and_GreenGlass/Weeding_and_deselection_bibliography#Library_weeding. E2. 80. 94Case_studies_and_projects.
[15] SPEC kit 313: e-book collections (October 2009) [EB/OL]. [2019 – 03 – 08]. https://publications. arl. org/Ebook-Collections-SPEC-Kit-313.
[16] WAUGH M, DONLIN M, BRAUNSTEIN S. Next-generation collection management: a case study of quality control and weeding e-books in an academic library[J]. Collection management, 2015, 40(1):17 – 26.
[17] 鲍计国,栾美晨. 高校图书馆剔旧工作创新实践——以辽宁对外经贸学院图书馆为例[J]. 图书馆杂志,2017,36(2):74 – 78.
[18] 余春燕. 十年来中国图书馆藏书剔旧工作研究综述[J]. 农业图书情报学刊,2014,26(7):95 – 98.

作者贡献说明:

伍晓光:负责论文的选题、撰写与修改;
张稚鲲:负责论文的审校与修改。

伍晓光,张稚鲲. 国外大学图书馆文献剔旧项目分析及启示[J]. 图书情报工作,2019,63(24):127－135.

The Characteristic Analysis and Enlightenment of Library Literature Weeding Project in Foreign University Libraries

Wu Xiaoguang　Zhang Zhikun
Nanjing University of Chinese Medicine Library, Nanjing 210046

Abstract: [**Purpose/significance**] Literature weeding is an important way for libraries to maintain collection vitality, expand collection space and realize diversified space reutilization. Analyzing and studying the practical methods and experiences of the weedingproject in foreign university librariesis in order to provide reference and ideas for Chinese university libraries. [**Method/process**] The 15 cases presented in the column of OCLC "old experience" in the past five years (2013－2018) were selected as research objects. The characteristics and successful experience were summarized by analyzing the methods, personnel composition, process, objects and standards, visual field pattern, focus, harvest and the direction of weeded resources. [**Result/conclusion**] It is necessary for university library weeding to determine reasonable standards, processes and methods, scientific personnel arrangement and division of labor, keep constant communication with faculty and encourage the staff to fully participate in, give full consideration to all kinds of vehicle types of resources, pay attention to resources coordination and sharing, and we can consider to set up weeded resources processing channel and establish a normal collection evaluation system.

Keywords: university libraries　print document weeding　electronic resources weeding　literature weeding